



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
B. Radić 2

ODLUKA JE PRAVOMOCNA I OVRŠNA  
s danom 4. 11. 2016. god

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Vzd. 28. 11. 2017. god.

Upisničar



U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

I

PRESUDA

I

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Jasni Lekić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VIG d.o.o. "u likvidaciji" Strahoninec, Pavleka Miškine 72, Čakovec, OIB: 03622911587, zastupan po punomoćniku Franji Šebijan, odvjetniku iz Varaždina, Pavlinska 5, protiv tuženika EURO-IVER d.o.o. "u stečaju" Čakovec, Buzovečka bb, OIB: 49234019190, zastupan po stečajnoj upraviteljici Lidii Belamarić, odvjetnici iz Varaždina, radi isplate iznosa od 852.739,77 kn + 1.250.000,00 kn, te protutužbe tuženika radi isplate iznosa od 916.819,67 kn, dana 20. listopada 2016. godine,

presudio je:

I/ Utvrđuje se osnovanom tražbina vjerovnika VIG d.o.o. "u likvidaciji" Strahoninec prema dužniku EURO-IVER d.o.o. "u stečaju" Čakovec, u iznosu od 411.376,08 kn, kao tražbina II višeg isplatnog reda.

II/ Tužitelj se odbija s dijelom tužbenog zahtjeva radi utvrđivanja osnovanim tražbine tužitelja u iznosu od 112.500,00 kn s osnova troška postupka, kao neosnovanim.

riješio je:

I/ Protutužba tuženika EURO-IVER d.o.o. "u stečaju" Čakovec, protiv tužitelja VIG d.o.o. "u likvidaciji" Strahoninec, radi isplate iznosa od 916.819,67 kn, povučena je.

## Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika koju je konačno precizirao podneskom tužitelja od 11.6.2012. (list 245 spisa), koja glasi:

"1. Nalaže se tuženiku Euro Iver d.o.o., Buzovačka bb, Čakovec, da plati tužitelju Vig d.o.o., Strahoninec, Pavleka Miškine 72 iznos od 852.739,77 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.08.2008.g. i to do 30.06.2011.g. po stopi od 17% godišnje, a od 01.07.2011.g. pa do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena. (BRAČ 1)

2. Nalaže se tuženiku Euro Iver d.o.o., Buzovačka bb, Čakovec, da plati tužitelju Vig d.o.o., Strahoninec, Pavleka Miškine 72 iznos od 1.250.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23.09.2008.g., i to do 30.06.2011.g. po stopi od 17% godišnje, a od 01.07.2011.g. pa do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8 postotnih poena.

3. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju prouzročeni parnični trošak u roku od petnaest dana pod prijetnjom ovrhe."

Tuženik je podnio protutužbu koju je konačno precizirao podneskom od 14.6.2012. (list 248 spisa) i to:

"Nalaže se tuženiku "VIG" d.o.o., Strahoninec, Pavleka Miškine 72, da tužitelju "EURO-IVER" d.o.o., Čakovec, Buzovečka bb, isplati iznos od 916.819,67 Kn, sa zakonskom zateznom kamatom u visini od 17% godišnje, počev od 01.12.2008.god. pa do 30.06.2011.god., a od 01.07.2011.god. pa do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope po stopi u visini i prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 8% poena, te se tuženiku nalaže da tužitelju nadoknadi troškove ovog postupka, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe".

Sud je donio rješenje o prekidu postupka broj 3 P-117/09-66 od 11.9.2013. kojim utvrđuje prekid ovog parničnog postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom EURO-IVER d.o.o. "u stečaju" Čakovec, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 6 St-534/11-30 od 30.7.2013., te je odlučeno da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj ili pravni sljedbenici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Podneskom od 1.4.2015. stečajna upraviteljica tuženika obavijestila je sud da preuzima postupak.

Prema izvratku iz rješenja o utvrđivanju tražbina broj 6 St-534/11-59 od 20.11.2013. tužitelj VIG d.o.o. Strahoninec upućen je na pokretanje parničnog postupka odnosno na predlaganje nastavka ovog parničnog postupka. Tražbina tužitelja koja je prijavljena u stečajni postupak nad EURO-IVER d.o.o. "u stečaju" broj St-534/11 u iznosu od 4.226.260,70 kn osporena je upravo iz razloga što je u tijeku parnični postupak pod brojem P-117/09 o tražbini tužitelja prema tuženiku. Izvadak iz rješenja o utvrđivanju tražbina od 20.11.2013. broj 6 St-534/11-59 dostavljen je izravno tužitelju VIG d.o.o. Strahoninec, odnosno vjerovniku prema priloženoj dostavnici, dok nema podataka da je rješenje upućeno punomoćniku vjerovnika VIG d.o.o. Strahoninec, odvjetniku Franji Šebijan iz Varaždina, iako je prijavu tražbine za VIG d.o.o. Strahoninec u stečajni postupak nad EURO-IVER d.o.o. Čakovec, podnio upravo punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, za navedenog vjerovnika.

Uvidom u prijavu tražbine utvrđeno je da vjerovnik VIG d.o.o. Strahoninec prijavljuje tražbinu u iznosu od 852.739,77 kn s ovnova računa broj 046-08 od 31.7.2008., te kamatu do dana prijave u stečajnu masu u iznosu od 683.559,55 kn, te 1.250.000,00 kn s osnova daljnjih građevinskih radova, te kamate do dana prijave u stečajnu masu u iznosu od 979.361,48 kn, te parnični trošak u predmetu ovog suda broj P-117/09 u iznosu od 460.600,00 kn, što ukupno iznosi 4.226.260,80 kn.

Sud je donio rješenje o nastavku postupka kojim se određuje nastavak ovog parničnog postupka koji je prekinut rješenjem ovog suda broj P-117/09 od 11.9.2013. Citirano rješenje pravomoćno je sa danom 7.1.2016.

Na ročištu od 13.7.2016. stečajna upraviteljica tuženika izjavila je da u stečajnoj masi stečajnog dužnika Euro-Iver d.o.o. "u stečaju" nema sredstava za plaćanje troškova parničnog postupka, da joj nije dostupna financijska dokumentacija tuženika jer ista nije predana u spis ni stečajnoj upraviteljici, zbog čega je protiv odgovorne osobe tuženika i pokrenut kazneni postupak, te stoga priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja i povlači protutužbu. Nadodala je još i to da je u stečajnom postupku na ročištu radi ispitivanja tražbina navedena tražbina osporena i tužitelj je upućen na parnicu. Razlog osporavanja tražbine bio je da ista nije mogla biti ispitana iz razloga nedostatka dokumentacije stečajnog dužnika. Tužitelj je u stečajnom postupku dostavio ugovore kojima je dokumentirao prijavu svoje tražbine, kao i u ovoj parnici.

Tužitelj je podneskom kojim je precizirao tužbeni zahtjev od 11.6.2012. pod točkom 3. predložio da se naloži tuženiku da plati tužitelju prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

U prijavi u stečajnom postupku naveo je da se na parnični trošak pod brojem P-117/09 odnosi iznos od 460.600,00 kn.

Uvidom u troškovnik tužitelja koji je predan uz prijavu tražbine, razvidno je da je punomoćnik tužitelja podnio troškovnik u iznosu od 460.600,00 kn.

Tužitelj je naknadno, nakon ročišta od 13.7.2016., podneskom od 18.7.2016. precizirao tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

Obzirom da je stečajna upraviteljica tuženika priznala tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja s osnova glavnice i obračuna kamata kako je i precizirana podneskom tužitelja od 11.6.2012. te prijavom tražbine u stečaj, sud je u odnosu na glavnice i kamatu do dana otvaranja stečajnog postupka donio presudu na temelju priznanja kojom se utvrđuje osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 3.765.660,80 kn, te za osnovani trošak postupka u iznosu od 348.100,00 kn.

Što se tiče zatraženog troška postupka u P-117/09, navedena tražbina je osporena u stečajnom postupku, te odluku o trošku treba donijeti sud u parničnom postupku.

Stoga je ovaj sud, imajući u vidu troškovnik punomoćnika tužitelja Franje Šebijana, odvjetnika iz Varaždina, u odnosu na trošak postupka, donio odluku kako slijedi: za sastav tužbe u parničnom postupku pod brojem P-117/09 20.000,00 kn, za sastav četiri obrazložena podneska po 20.000,00 kn, za zastupanje na ročištima i to 25.5.2009. 20.000,00 kn, za raspravu od 5.5.2011. 20.000,00 kn, za raspravu od 30.4.2012. 50% od nagrade iz Tarifnog broja 7. toč. 1. Odvjetničke tarife jer se raspravljalo o procesnim pitanjima, odnosno 10.000,00 kn, za raspravu od 15.5.2012. 50% od nagrade jer se raspravljalo o procesnim pitanjima, odnosno 10.000,00 kn, za raspravu od 15.6.2012. 50% od nagrade jer se raspravljalo o procesnim pitanjima, odnosno 10.000,00 kn, za raspravu od 11.7.2012. 20.000,00 kn jer su se izvodili dokazi, za raspravu od 5.11.2012. 50% od nagrade jer se raspravljalo o procesnim pitanjima, odnosno 10.000,00 kn, za raspravu od 28.11.2012. 20.000,00 kn jer su se izvodili dokazi, za raspravu od 15.5.2013. 20.000,00 kn jer su se izvodili dokazi, te za raspravu od 9.7.2013. 50% od nagrade jer se raspravljalo o procesnim pitanjima, odnosno 10.000,00 kn, što ukupno iznosi 250.000,00 kn, na taj iznos PDV 25% što



iznosi 62.500,00 kn, trošak vještačenja u iznosu od 8.000,00 kn i sudske pristojbe u iznosu od 27.600,00 kn, što ukupno iznosi 348.100,00 kn.

Stoga je sud utvrdio osnovanom tražbinu za osnovani parnični trošak tužitelja u parnici broj P-117/09 u ukupnom iznosu od 348.100,00 kn, dok je u preostalom iznosu od 112.500,00 kn (460.600,00 – 348.100,00), odbio tužitelja jer se radi o trošku koji nije osnovan odnosno koji sud nije odobrio jer nije podnijen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Stoga je u tom dijelu odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom.

Što se tiče troška postupka u odnosu na nastavljeni postupak nakon prekida postupka, tužitelj nije podnio određeni troškovnik.

Posebno se napominje da iako je tužitelj VIG d.o.o. Strahoninec podnio prijedlog za nastavak postupka podnošenjem požurnice od 17.11.2015., što je nakon proteka roka od 8 dana od dana kada je tužitelju dostavljen izvadak iz rješenja kojim se upućuje na parnicu od 20.11.2013. koji mu je dostavljen prema priloženoj dostavnici 20.2.2014., a požurnicu je podnio 17.11.2015., valja reći da rješenje o upućivanju na parnicu odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice nije dostavljeno punomoćniku tužitelja, iako je u stečajnom predmetu prijavu tražbine podnio punomoćnik tužitelja Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina.

Budući je stečajna upraviteljica podnijela podnesak od 1.4.2016. kojim preuzima parnicu, sud je nastavio postupak.

Temeljem članka 331. Zakona o parničnom postupku (N.N. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP-a) sud je donio presudu na temelju priznanja, a za dio troška postupka donio je odbijajuću presudu temeljem članka 154. st. 1. i članka 155. st. 1. i 2. ZPP-a.

U Varaždinu, 20. listopada 2016. godine

SUDAC:

Jasna Lekić, v.r.



Za točnost otpredka-ovlaštenu službenik:

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od osam (8) dana po primitku otpredka presude, pisano, u četiri (4) primjerka.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz. čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA: 1. Pun. tužitelja Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, Pavlinska 5

2. Stečajna upraviteljica tuženika Lidia Belamarić, odvjetnica iz Varaždina, Kratka 2